

INVESTIGACIÓN Y CARRERA ACADÉMICA EN CONTABILIDAD.
REFERENCIA ESPECÍFICA A ESPAÑA.

Autor:

Josep M^a. Argilés Bosch

Universitat de Barcelona (Dpt. de Comptabilitat)

Address for correspondence:

Josep M^a. Argilés. Department of Accounting. Facultat d'Econòmiques. Universitat de Barcelona. Av. Diagonal, 690. 08034 Barcelona. Spain.

Phone: 00 34 93 4039985

00 34 93 4021957

Fax. 00 34 93 4029099

e-mail: josep.argiles@ub.edu

III Congrés Català de Comptabilitat i Direcció

(Versión mayo 2009)

INVESTIGACIÓN Y CARRERA ACADÉMICA EN CONTABILIDAD.
REFERENCIA ESPECÍFICA A ESPAÑA.

RESUMEN:

Este trabajo trata sobre la dificultad de obtener resultados en el desarrollo de la actividad investigadora en contabilidad. Se aportan elementos objetivos de juicio mediante la comparación con otras disciplinas académicas, y se reflexiona sobre las posibilidades de llevar a cabo con éxito una carrera académica en contabilidad. El área de contabilidad tiene muy pocas revistas académicas, indexadas y no indexadas, mediante las cuales publicar la investigación académica. El número de artículos publicados es insuficiente para permitir publicar al amplio número de académicos existentes. Los procesos de evaluación son muy exigentes, caros y poco ágiles en relación a otras disciplinas.

Se pretende concienciar sobre la necesidad de aplicar procedimientos de evaluación de la actividad de investigación en contabilidad más acordes con las dificultades objetivas de esta área y adaptados a sus especificidades.

1. INTRODUCCIÓN.

Cada vez más el éxito de la carrera académica de los profesores universitarios está primordialmente ligada a la consecución de publicaciones académicas de calidad. Se considera que las publicaciones académicas de calidad están básicamente constituidas por las revistas de calidad indexadas, considerando que, por ejemplo en el caso de España, éstas son en primera instancia las “revistas de reconocido prestigio e incluidas en los catálogos tipo *Journal Citation Reports* [JCR] o equivalentes en cada especialidad.... En cualquier caso, se valoran preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de reconocido prestigio, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el ‘Subject Category Listing’ del *Journal Citation Reports* del *Science Citation Index* (SCI), del *Social Sciences Citation Index* (SSCI) ... o similares” (ANECA, 2008, p. 44-45). En general, en el ámbito de los países académicamente avanzados el resultado de la investigación se mide de manera objetiva básicamente mediante publicaciones en revistas incluidas en estos catálogos.

Si bien otras áreas de conocimiento de largo recorrido y desarrollo académico funcionan cómodamente dentro de estos catálogos, las áreas de empresa están escasamente representadas dentro de éstos, y de manera más acusada el área de contabilidad, desde la cual se ha manifestado una preocupación por las escasas oportunidades de publicación en las revistas del área (e.g. Ettredge y Wong-On-Wing, 1991; Bucheit et al, 2002). La especial gravedad del problema en Europa (Brinn et al., 2001; Brown et al. 2007) ha suscitado un debate en torno a la necesidad de buscar salidas a esta situación (Moizer, 2008).

Este trabajo es un primer esbozo en el intento de realizar una reflexión sobre la dificultad de obtener resultados en el desarrollo de la actividad investigadora en contabilidad. Se intenta aportar elementos objetivos de juicio mediante la comparación con otras disciplinas académicas, y se reflexiona sobre las dificultades de llevar a cabo con éxito una carrera académica en contabilidad. Se pretende concienciar sobre la necesidad de aplicar procedimientos de evaluación de la actividad de investigación en contabilidad más acordes con las dificultades objetivas de esta área.

En la sección siguiente se hace una situación del área de contabilidad, a continuación se analiza la problemática ligada a las revistas donde se publica la investigación contable,

en la sección cuarta se expone la dificultad relativa de la consecución de resultados académicos en contabilidad, y finalmente se sacan unas conclusiones.

2. EL ÁREA DE CONTABILIDAD

El área de de conocimiento de contabilidad presenta una situación inferior en desarrollo académico respecto al área de economía, y también respecto a otras áreas de empresa, lo cual se traduce, comparativamente respecto a las otras áreas citadas, en pocos outputs, básicamente artículos en revistas indexadas, e inputs, básicamente fuentes de financiación procedentes de proyectos competitivos.

Diferentes indicios indican que los grupos de contabilidad que consiguen éxito en la consecución de proyectos de investigación son escasos. Así por ejemplo, una búsqueda mediante palabras clave revela que en la convocatoria de proyectos de la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación de diciembre de 2004 solamente 8 proyectos de contabilidad lograron financiación para el trienio 31-12-2005 a 31-12-2008, sobre un total de 105 proyectos financiados en el subprograma común de economía. Según se muestra en la tabla 1, solamente 4 proyectos de contabilidad (juntando diferentes descriptores) fueron aprobados en el 2008 correspondientes al Plan Nacional de I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación, sobre un total de 122 en el subprograma común de economía, lo que supone una presencia residual y una tasa de éxito mucho menor para el área de contabilidad, si lo comparamos con finanzas o economía. Hay que tener en cuenta que empleando otras palabras clave aumentarían mucho más el número de proyectos de economía. Por ejemplo, las palabras clave “innovación” (20 proyectos), “competencia” (9 proyectos) “competit” (8 proyectos) ofrecen temáticas claramente de economía para la abrumadora mayoría de los proyectos obtenidos bajo estas palabras clave.

(insertar tabla 1 aproximadamente aquí)

Es sabido que en otros indicadores objetivos de output, como la consecución de tramos de investigación, la disciplina de contabilidad ofrece resultados comparativamente muy inferiores a otras disciplinas, como por ejemplo las mencionadas de economía y finanzas.

Un elemento importante que seguramente incide en esta dinámica son las oportunidades que ofrece el mercado a los licenciados en ADE que serían susceptibles de seguir la carrera académica. El mercado ofrece oportunidades atractivas a los estudiantes recién licenciados, de manera que pocos de éstos se preocupan de profundizar su formación académica, más allá de cursos y masters de carácter profesional. Si bien la formación práctico-profesional es valorada por el mercado, éste generalmente considera negativa la formación contable más académica. En concreto, más allá de segmentos muy específicos, como determinadas áreas de consultoría o las cúpulas bancarias, pocas empresas parecen valorar positivamente una tesis doctoral, más bien parecen valorarla negativamente. Pocos estudiantes, la mayor parte de ellos extranjeros procedentes de países latinoamericanos, árabes y China, se enrolan en los programas de doctorado, siendo características frecuentes entre ellos la compaginación de los estudios con la actividad profesional (la cual absorbe la mayor parte de sus tiempos), el abandono antes de la realización de la tesis, la realización de trabajos muy escorados hacia la vertiente profesional, etc.

El mercado ofrece también buenas posibilidades a los propios profesores del área, de manera que hay una elevada proporción de dedicación académica a tiempo parcial. El mercado también ofrece una tentación poderosa susceptible de desviar a los profesores a tiempo completo de la investigación hacia actividades profesionales. En su mayor parte esta dedicación profesional es difícilmente aprovechable desde el punto de vista de las publicaciones académicas.

Pero al margen de de estas oportunidades de mercado, existen también focos de investigación en contabilidad, grupos e individualidades que intentan desarrollarse con mayor o menor éxito, pero que tienen que afrontar dificultades objetivas superiores a las de otras áreas.

3. LAS REVISTAS ACADÉMICAS PARA LA DIFUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CONTABLE.

Las revistas de contabilidad del JCR se encuentran en la categoría “BUSINES, FINANCE”, que comprende el área de contabilidad y finanzas. Según muestra la tabla 2, en el 2007 solamente hay 9 revistas de contabilidad y auditoría en el JCR, 5 de las cuales se incorporaron en los últimos 4 años. Dos de ellas se incorporaron recientemente

en el mismo 2007). En total en la categoría “BUSINES, FINANCE” hay 45 revistas, siendo 36 de ellas revistas de finanzas. De hecho en el *Journal of Business & Finance*, que en este cómputo se ha considerado de contabilidad, publica casi exclusivamente artículos de finanzas. La categoría “ECONOMICS” contiene 191 revistas, una de las cuales es el JAE, que también se ha considerado en el cómputo de revistas de contabilidad, y que ocupa el 4º puesto en índice de impacto, por delante de revistas consideradas muy excelentes (y prácticamente inasequibles) en economía, como por ejemplo *Econométrica* (6º puesto) o *American Economic Review* (11º puesto).

(insertar tabla 2 aproximadamente aquí)

Aparte del ínfimo número de revistas de contabilidad existentes en el JCR, la dificultad objetiva de conseguir publicaciones de mérito por parte de los investigadores en contabilidad se ve agravada por el hecho de que el número de artículos que contiene cada revista es mucho menor que en las otras disciplinas. Parece que las revistas de contabilidad tienen también muchas más dificultades objetivas para incorporarse al JCR. Efectivamente, según puede verse en la misma tabla 2, el índice de impacto de las revistas de contabilidad es desproporcionadamente alto en relación a las de finanzas y economía, prácticamente el doble.

Aparte de las revistas del JCR, hay 7 revistas adicionales de contabilidad (y auditoría) que están en la lista del SSCI de *Thomson Reuters*, o bien ellas dicen estarlo en sus webs. Se da la paradoja de que revistas muy exigentes, que en cualquier disciplina estarían de lleno en el JCR, como por ejemplo el *Journal of Managment Accounting Research*, no están ni en el JCR ni en el SSCI. Esta última revista, para mantener un alto nivel de exigencia, se muestra muy selectiva, editando un solo número al año con sólo 7 u 8 artículos.

Ante la escasez de revistas de contabilidad indexadas en estos listados oficiales, forzosamente la investigación contable tiene que canalizarse mediante otras revistas. Hay muy pocas más revistas adicionales. Pero el problema no es sólo éste, sino que los organismos encargados de evaluar la producción científica tampoco las reconoce, ni en el cómputo de las existentes, ni en su calidad. Así por ejemplo, según se muestra en la tabla 3, en la lista de revistas del CARHUS¹ del DURSI de la *Generalitat de Catalunya*,

¹ No me refiero al CARHUSPLUS porque todavía es provisional y no tiene aún establecidas todas las categorías A, B, C y D. En todo caso, parece que los organismos evaluadores se obstinan en desconocer

sólo hay 24 revistas de contabilidad y auditoría (3 españolas) en el total de 77 revistas del apartado economía financiera y contabilidad. Solamente una² revista de contabilidad está en el nivel A, 3 están en el nivel B, 9 en el C y 11 en el D. De las tres revistas españolas de contabilidad de la lista, 1 está en el nivel C y 2 en el nivel D. En comparación, 5 revistas españolas de economía están en el nivel B en el área genérica de economía. Hay el doble de revistas de economía en español que en el total de contabilidad. De hecho hay tantas de economía en catalán como de contabilidad en español. La comparación en datos relativos respecto al número de profesores en las disciplinas, así como con otras disciplinas de empresa, que me abstengo de hacer aquí, también parece resultar desventajosa para contabilidad.

(insertar tabla 3 aproximadamente aquí)

4. PERFORMANCE ACADÉMICA EN CONTABILIDAD

4.1. Estudios y datos sobre las dificultades objetivas de la investigación en contabilidad.

Bucheit et al. (2002) realizaron una comparación entre cuatro áreas de conocimiento de empresa, mediante datos de las tres revistas de mayor impacto de cada una de ellas para el período 1997 a 1999. Los resultados, cuyo resumen se muestran en la tabla 4 permiten concluir que la disciplina de contabilidad ofrece mayores dificultades objetivas de publicación. En efecto, se publican menor número de artículo, en consecuencia pocos autores obtienen al final la recompensa de la publicación. En comparación con otras disciplinas o áreas de conocimiento, las dificultades objetivas del área son extraordinarias. Es mucho más difícil que en otras disciplinas publicar en las principales revistas por parte de autores sin afiliación USA³. Un rasgo típico del poco desarrollo

las características del área de contabilidad. Así por ejemplo, se han suprimido revistas como el *Journal of Management Accounting Research*, *Management Accountign Research* (actualmente en el SSCI), *Critical Perspectives on Accounting*, *Abacus* (actualmente en el JCR), *Australian Accounting Review* (actualmente en el SSCI), etc.

² Un indicio de que la confección de esta lista (como parece suceder en los procedimientos de evaluación que afectan a la disciplina) parece estar inspirada y dirigida por economistas, es que la única revista de contabilidad en la categoría A es el *Journal of Accounting and Economics*, que en el JCR se clasifica también como ECONOMICS, y no la *Accounting Review* o el *Journal of Accounting Research*, más exclusivamente de contabilidad y que algunos años han obtenido mayor índice de impacto que la primera.

³ Los autores del artículo no aclaran hasta qué punto los autores sin afiliación USA que consiguieron publicar lo hicieron mediante colaboración con autores afiliados a USA, o sin ella.

académico de la disciplina es que la publicación está mucho más copada por un pequeño número de instituciones académicas, especialmente en las principales revistas. Incluso dentro de USA Lee (1995) se queja de la existencia de una élite en contabilidad que apenas ofrece opción de participar, fuera de ella, distribuyéndose endogámicamente publicaciones y fondos de investigación.

(insertar tabla 4 aproximadamente aquí)

Otros estudios testimonian las dificultades objetivas de publicar en contabilidad. Ettredge y Wong-On-Wing (1991) muestran que a lo largo del tiempo las principales revistas de contabilidad han disminuido el número de artículos que publican, de manera que se ha producido una gran disminución en la proporción de académicos que pueden publicar en estas revistas (tabla 5). Si bien a lo largo del tiempo han ido apareciendo nuevas revistas (pocas), la publicación continúa quedando disponible para una pequeña proporción de académicos. Los datos muestran que menos del 10% de los académicos contables podrían esperar publicar un artículo cada año en alguna de las 20 revistas analizadas. Hay que tener en cuenta que los autores miden el número de académicos por el número de afiliados a la AAA, cuando de hecho muchos de ellos pueden no estar afiliados. Por otra parte, si se tiene en cuenta que hay muchos otros académicos en el resto del mundo, las posibilidades de publicación son mucho menores de lo que ofrecen las cifras de la tabla.

(insertar tabla 5 aproximadamente aquí)

La tabla 6 ofrece datos más actuales sobre el limitado número de autores que publican en las principales revistas de contabilidad, así como de la dificultad de publicar sin presentar afiliación USA.

(insertar tabla 6 aproximadamente aquí)

Algunos aspectos del funcionamiento de las revistas empeoran todavía más las dificultades. Es sabido que las tasas de rechazo son en general muy grandes en ciencias sociales, respecto a otras áreas de conocimiento. Por ejemplo, Cicchetti (1991) dice que la tasa de aceptación de la revista *Physical Review* es, en promedio para el período 1969

a 1986, del 77% sobre los documentos recibidos para revisión. Hargens (1988) muestra una tabla con tasas de aceptación comparativas de diferentes revistas consideradas entre las mejores en sus disciplinas para finales de los años 60 y principios de los 80. Son frecuentes tasas de aceptación del 70 ó 80% en revistas de química y física, del 65% en revistas de genética o bioquímica, mientras que en la *American Economic Review* descienden al 16%, y en la *American Sociological Review* al 11%. El autor atribuye estas diferencias, no a las exigencias del espacio disponible para publicación, sino a la existencia de diferentes prácticas académicas en las diversas comunidades científicas. El informe anual de la revista *Econométrica* ofrece datos con tasas de aceptación que fluctúan desde el 9,5% al 14,5% (*papers* aceptados sobre recibidos) a lo largo de los períodos 1998/99 al 2003/04 (Dekel et al., 2005). A título de ejemplo, el informe de la *Revista de Contabilidad* (que tiene una elevada calidad, pero que no está ni el JCR ni en el SSCI), presentado en junio de 2008 sobre “aproximadamente un año y medio” de gestión de la nueva dirección, ofrece datos de 16 artículos publicados sobre 93 recibidos en el período objeto del informe, lo cual daría una tasa de aceptación del 17,2%.

Otro elemento que añade dificultad adicional en contabilidad es los tiempos de revisión. Aunque algunas de las principales revistas han mejorado sustancialmente, los plazos de decisión y publicación todavía son muy elevados, especialmente si lo comparamos con áreas con una trayectoria académica muy establecida (tabla 7). En estas áreas de conocimiento las revistas publican muchos más números y artículos a lo largo del año. En las revistas de contabilidad de la tabla el plazo final que va desde la aceptación hasta la publicación es más largo que el plazo total desde la recepción inicial del trabajo hasta la publicación, en las dos revistas de física y biología de la tabla. Todo parece indicar que el grado de elaboración, verificación, precaución, etc. que se requiere para poder publicar es mucho mayor en contabilidad, rasgo que parece hasta cierto punto común con las ciencias sociales, y que seguramente se puede explicar en función del complejo académico que sufren éstas. Da la impresión de que éste es el camino por el que se opta para la consecución de una anhelada reputación científica. El problema adicional en contabilidad está en que existen muchas menos revistas, que a su vez publican menos artículos. Otra importante dificultad adicional es que los gastos de revisión (que en el caso de las revistas de contabilidad hay que pagar en el mismo momento de envío del artículo) son elevados, según puede verse en la tabla 7.

(insertar tabla 7 aproximadamente aquí)

A la lentitud del proceso de revisión hay que añadir que en general las ciencias sociales tienen muchas menos revistas que las llamadas ciencias experimentales. Por ejemplo, el conjunto de medicina tiene unos 47 apartados temáticos dentro del JCR, que totalizan más de 3000 revistas. En comparación, incluso las cerca de 200 revistas de ECONOMICS (que bajo los parámetros de contabilidad es número privilegiado) constituyen una cifra ínfima. Aparte de otros factores que inciden sin duda en el desarrollo de cada área, no es de extrañar, por tanto, que los autores de ciencias sociales obtengan menor productividad científica. La tabla 8 muestra las primeras posiciones el ranking por *papers* en el apartado ECONOMICS & BUSINESS. Hay una gran diferencia de dimensión entre las ciencias experimentales y este apartado. Es más, dentro de este último, tres de las cinco de las primeras posiciones corresponden a la producción científica residual de físicos y médicos. Los otros dos autores, que trabajan de lleno dentro de las áreas correspondiente a la denominación del apartado, ocupan una posición muy marginal en el conjunto de todos los campos. No hay posibilidad de obtener un ranking acotado a los contables o a empresa en general, pero en la tabla figura la posición de unos de los académicos más relevantes en la disciplina contable, que es irrelevante dentro del conjunto amplio ECONOMICS&BUSINESS, aún tratándose de primeras figuras de la contabilidad. Las diferencias son todavía más acusadas con los rankings por citas (no mostradas).

(insertar tabla 8 aproximadamente aquí)

Hubbard y Vetter (1996) opinan que las disciplinas de empresa conseguirían un mayor desarrollo académico si pudieran establecerse sobre bases teóricas más sólidas. Para ello necesitarían realizar más exploraciones empíricas, y especialmente más réplicas de trabajos empíricos previos. Pero este tipo de estudio no está bien valorado por la comunidad académica, que difícilmente pueden llegar a publicarse, y por tanto no son realizados por los académicos. Consecuentemente, la teoría no se desarrolla sólidamente y muchos hallazgos empíricos son aislados y frágiles, quedando inmunes al examen necesario para valorar su reproducibilidad y generalización. El conocimiento de los fenómenos empresariales queda deficientemente asentado, proyectando dudas a cerca de la validez, fiabilidad y generalización de los conocimientos adquiridos. La ausencia de estudios de réplica juega, por tanto, en contra del desarrollo del conocimiento en las

áreas de empresa. La primacía que se da a la originalidad en estas áreas exagera todavía más el nivel de exigencia, acentúa el sometimiento de la investigación al ambiguo escrutinio del juicio sobre el nivel suficiente de calidad para merecer una publicación, juega a favor de dejar más investigación potencialmente valiosa sin posibilidad de publicar y propicia el juego aleatorio de la publicación. En todo caso, los autores no encuentran diferencias significativas entre la contabilidad y el resto de áreas de empresa en esta cuestión.

4.2. El paseo aleatorio.

Peters y Cecci (1982) realizaron un experimento consistente en volver a enviar (sustituyendo por otros ficticios los nombres de autores y afiliaciones) artículos que habían sido publicados en importantes revistas académicas un año y medio antes. Sacaron dos importantes conclusiones que son objeto de debate frecuente en el campo de la metodología y sociología de la ciencia. Por una parte, que los revisores tienden a favorecer a los autores e instituciones conocidas o de prestigio, y por otra, que en el proceso de revisión y aceptación hay un buen grado de aleatoriedad. Stewart y Feder (1987), después de analizar las revisiones de un investigador estrella que luego se descubrió que falseaba sus experimentos, concluyeron sobre la poca seriedad con que se realizan los procesos de revisión. Cole et al. (1981) repitieron el experimento de Peters y Ceci, pero con proyectos que habían sido sometidos a evaluación por la *Nacional Science Foundation* en USA. Concluyeron (invariablemente para proyectos de economía, física y química dinámica) que la mitad de la suerte de un proyecto está determinado por las características del proyecto y de los investigadores que lo presentan, mientras que la otra mitad está sencillamente determinada por factores aleatorios. Dejando aparte alguna crítica sobre que el *peer review* hace gastar muchos esfuerzos que podrían ser empleados directamente en investigar, recomendaron que, dada la fuerte componente aleatoria existente, cuantos más proyectos se soliciten más se aumentará la probabilidad de obtener financiación. Hogan (1982) también concluye que la publicación es un paseo aleatorio en el que la clave del éxito está en hacer mucha investigación y enviarla a revisión. Por probabilidad alguna publicación caerá. Los problemas del proceso de revisión científico en las publicaciones han sido ampliamente analizados, y están ampliamente reconocidos los defectos del sistema en cuanto a su

aleatoriedad y costo (Raelin, 2008; Tsang y Frey, 2007). Cicchetti (1991) encontró bajas tasas de acuerdo entre los revisores, tanto para los artículos aceptados para publicación en revistas académicas de varios campos, como en la evaluación de proyectos de investigación por parte de la *Nacional Science Foundation* en USA. En general encontraron que cuanto mayor es la puntuación otorgada a un proyecto, menor es el acuerdo entre los diferentes evaluadores. Gans y Shepherd (1994) documentan el amplio elenco de cruciales artículos de economistas, muchos de ellos trabajos por los que luego consiguieron el premio Nobel, que fueron reiteradamente rechazados para publicación en importantes revistas. Campanario (1996) muestra lo mismo para otras ramas del saber. Adair (1982), editor del *Physical Review*, dice que, con la finalidad de evitar dejar trabajos valiosos sin publicar, su revista aplica tasas de aceptación del 80%⁴, dando así la posibilidad de que la comunidad científica entera pueda discutir los trabajos, y no solamente un par de revisores. Dice que el *Physical Review Letters*⁵, de la *American Physical Society* también adoptó esta postura, pasando de tasas de aceptación del 45%, que se consideraban excesivamente bajas, a otras mucho mayores. Tsang y Frey (2007) argumentan, a partir de la observación de una práctica que creen exagerada en áreas de empresa, que la principal misión del proceso de revisión debería ser dejar fuera de publicación los trabajos notoriamente deficientes, más que el prolongado e intervencionista escrutinio que practican los revisores, que frecuentemente practican con ello una dinámica de promoción personal que busca impresionar a los editores con su perspicacia y conocimientos, y que apea de manera aleatoria buenos trabajos del objetivo final de la publicación.

No se pretende en este trabajo exponer las críticas que se han hecho al *peer review*, ni las soluciones que se han propuesto. Tampoco se pretende aquí abordar en profundidad las especificidades de los procesos de revisión en las revistas de contabilidad. Asumiendo que en general en las Ciencias Sociales se adopta una política mucho más restrictiva de publicación, y dejando aparte los inductores o condicionantes conscientes (o inconscientes) que hay detrás de esta actuación, el diferencial de dificultad en contabilidad radica, por una parte, en que el escaso número de revistas no permite compensar el juego aleatorio mediante la realización de mucha investigación y envío a sendas revistas, y por otra parte, en que la extrema lentitud y precaución con que se

⁴ La autora afirma que es la revista más importante que existe entre las de Física.

⁵ Ocupa el 6º lugar en índice de impacto en la categoría "PHYSICS; MULTIDISCIPLINARY" del JCR en el 2007, sobre un total de 69 revistas en esta categoría.

desarrolla el proceso de revisión entorpece el desarrollo de la investigación y de la carrera académica.

4.3. Situación en Europa y USA.

Fuera de USA, y refiriéndome especialmente a Europa, la dificultad para el área de contabilidad es mucho más dramática. Brown et al. (2007) constatan el escaso output que generan los autores del Reino Unido, un resumen de cuyos datos se muestran en la tabla 9. Estas cifras no hacen más que objetivar lo que es lugar común en la disciplina: que a diferencia de otras disciplinas, es necesario mucho tiempo para obtener una buena publicación. Hay que recordar que en el JCR sólo hay 9 revistas de contabilidad. Si a ello añadimos las 7 que hay en el SSCI (o que las revistas que dicen en sus webs que están en el SSCI), totaliza una suma de 16 revistas. Pues bien, los académicos que alguna vez han publicado en el Reino Unido, lo hacen en promedio una vez cada 14 años en las top 16 revistas de contabilidad y finanzas, o cada 5 años en las top 44. Hay que tener también en cuenta que el estudio de Brown et al. (2007) abarca conjuntamente las disciplinas de contabilidad y finanzas. A partir de los datos que ofrece del número de artículos publicados en revistas de finanzas versus las de contabilidad, es fácil deducir que los resultados separados para contabilidad son notablemente inferiores a los que se muestran en la tabla 9.

(insertar tabla 9 aproximadamente aquí)

Brinn et al. (2001) constatan la ínfima presencia de los autores del Reino Unido en las principales revistas de contabilidad: en toda la década de los 90, solamente dos académicos de este país publicaron en *Accounting Review* y siete en el *Journal of Accounting Review*. Si se tiene en cuenta que la productividad científica en el Reino Unido es la mayor de Europa en nuestra disciplina⁶, la magnitud del problema es mucho mayor en el resto de Europa, y específicamente en España.

⁶ Según el estudio de Chan et al. (2006) el número de artículos publicados en las top-19 revistas de contabilidad que consideran en su estudio por parte autores afiliados a universidades y centros e investigación del Reino Unido, es el 68% del total europeo.

Algunos países, como por ejemplo USA, pueden adecuarse a la situación siendo flexibles en los requisitos para la contratación y estabilización de puestos de académicos. Según datos ofrecidos por Johnson et al. (2002), 39 *Ph.D. Granting Institutions* requieren en promedio 2,97 publicaciones en las top-6 revistas de contabilidad y⁷ 3,96 artículos en las top-7 a 33 revistas consideradas en el estudio para la promoción a *associate profesor (with tenure)*⁸, según resultados de una encuesta enviada a los administradores de los programas de contabilidad identificados en el Prentice Hall Faculty Directory. Las 91 *Comprehensive Institutions* (bachelors y programas de master) respondieron que requieren en promedio 1,19 ó 4,18 publicaciones para el mismo tipo de promoción. Reinstein y Calderon (2006) dicen que en la mayor parte de departamentos de contabilidad, más que trabajar con una lista de revistas, las decisiones de contratación se toman mediante análisis *ad hoc* de cada CV.

4.4. El entorno institucional en España.

En España la situación de la disciplina contable coincide con una rigidez de la normativa que no permite una correcta adecuación de los criterios de evaluación a las dificultades objetivas de cada disciplina. La aplicación estricta de la LOU dificulta enormemente la generación de nuevos agregados y titulares, y desanima el desarrollo de los pocos focos de investigación contable que han ido surgiendo. La LOU ha establecido una normativa para todas las universidades y áreas de conocimiento. Una vez conseguida la acreditación de lector se dispone de un período de 4 años (prorrogable a 5) para conseguir la acreditación de agregado. Dadas las características expuestas de la disciplina, no parece fácil conseguir tal acreditación sin una figura contractual intermedia que permita alargar el tiempo de consecución de los méritos necesarios para la acreditación, o bien sin unos criterios adaptados a las dificultades objetivas del área. El período de 4-5 años previsto en la LOU en la figura de lector para la obtención de la acreditación es absolutamente insuficiente en las disciplinas de empresa, y especialmente en la de contabilidad. Dejando de lado la cuestión de si una ley genérica ha de entrar o no en especificidades, criterios exigentes válidos para otras disciplinas resultan imposibles de conseguir en el período estipulado para la acreditación, que en

⁷ En realidad no queda claro si es “y” o bien “o”; pero parece que sea “o”.

⁸ Equivalente del Titular de Universidad en España.

realidad queda reducido a un año menos si se tienen en cuenta los plazos de solicitud y resolución. ANECA (2008) intenta ofrecer unos criterios adaptados a cada área, exigiendo para la acreditación como Titular de Universidad para las Ciencias Sociales un mínimo de 8 artículos en revistas recogidas en unos índices mencionados en el documento, de los cuales “un porcentaje significativo” deben corresponder a un “índice de calidad relativa”. Para la acreditación de Catedrático de Universidad se exige un mínimo de 16 artículos en revistas recogidas en los índices, de las cuales también “un porcentaje significativo” deben corresponder a revistas indexadas con un “índice de calidad relativa”.

En mi opinión el problema está en poner en el mismo saco criterios para todas las ciencias sociales, y en concreto para contabilidad y economía, así como en los plazos de tiempo necesarios para conseguir las acreditaciones, básicamente durante el período de lector.

Un mayor sentido de la realidad, y conocimiento de las dificultades reales, por parte de los estamentos evaluadores ayudaría a aprovechar los elementos valiosos que se esfuerzan para la realización de una carrera académica. La mezcla (y confusión) de las disciplinas de empresa con las de economía en los mecanismos y comités de evaluación tampoco ayuda a enfocar el problema y las soluciones. Cualquier comparación entre las áreas de economía y contabilidad será siempre desfavorable para el área de contabilidad. También economía saldría siempre mal parada de cualquier comparación con otras muchas áreas, por ejemplo con las llamadas ciencias experimentales, según se ha visto más arriba. A pesar de ello, también es necesario alentar y dedicar recursos a la investigación en economía y en contabilidad. Cerrar el camino y la financiación a los individuos y pequeños grupos o focos que con dificultades⁹ se intentan abrir camino y han conseguido algún logro, sea la mejor opción para preservar e impulsar la investigación contable. Competir en el mismo campo y con los mismos comités y criterios que economía, supone en la práctica cerrar el camino para contabilidad. Un primer paso hacia una postura más justa y realista sería establecer campos, criterios y comités separados para economía y empresa, donde todavía sería necesario un ajuste que tuviera en cuenta las superiores dificultades objetivas de contabilidad.

⁹ Habitualmente, y a diferencia de otras disciplinas, sin doctorados ni estancias en universidades USA, sin un núcleo ni clima previo de investigación, sin referentes ni maestros inmediatos, frecuentemente en un entorno inmediato hostil, de forma prácticamente autodidacta, con muchas tentaciones y oportunidades de mercado para desistir definitivamente de hacer investigación y abandonar el objetivo académico, etc.

En España los académicos, aparte de casos individuales excepcionales que han podido acometer con éxito un desarrollo académico centrado en la investigación contable¹⁰, han adoptado básicamente tres estrategias para sobrellevar la situación. Algunos investigan desde el principio en otro campo, reduciendo la contabilidad al cumplimiento de un simple trámite docente. Quizás es la opción que puede ofrecer más rendimiento personal, y que por tanto es esperable que tenga un mayor desarrollo natural si no se aplica ninguna medida correctiva. Las consecuencias de la ausencia de investigación contable, que supone esta estrategia, para las empresas, la economía y la sociedad, pueden ser graves. Una segunda manera de hacer frente a la situación está en intentar publicar en otro tipo de revistas más o menos afines (generalmente de economía), practicando temas de investigación contables, pero relacionándolos más o menos lateralmente con estas disciplinas. Esta es una opción muy costosa por la necesidad de adaptar el formato, temática, metodología, etc. Además, queda en pie el peligro de desatender la investigación focalizada en la temática contable. Una tercera estrategia consiste en dejar el empeño por imposible, abandonar cualquier intento de publicación en revistas académicas de prestigio y canalizar los esfuerzos personales hacia otro tipo de actividades.

4. CONCLUSIONES

El área de conocimiento de contabilidad presenta un escaso desarrollo académico, que se puede resumir en la consecución de escasos inputs y outputs, lo cual básicamente significa que se consigue escaso éxito en la financiación de proyectos de investigación y en la publicación de artículos en revistas de prestigio.

Esta situación está causada en buena medida por unos vicios de funcionamiento existentes en el propio interior del área, entre los cuales juegan un papel importante las oportunidades de mercado, la poca tradición de investigación, quizás también la separación entre la práctica profesional de la contabilidad y la investigación, la poca formación investigadora de los académicos contables y la desatención de la investigación como objetivo por parte de los académicos (frecuentemente, aunque no sólo, por un efecto desánimo). Pero también está causada por la existencia de unas

¹⁰ No obstante, no hay que confundir los logros conseguidos en el pasado, en un entorno diferente al actual, con las posibilidades reales de conseguir éxito en el futuro bajo las actuales reglas de juego.

dificultades objetivas. En este trabajo se ha tratado de poner en evidencia la existencia de tales dificultades. Entre las más importantes están la disposición de pocas y caras revistas académicas para publicar el resultado de la investigación contable, y la existencia de mecanismos exigentes y poco ágiles de evaluación.

Las ciencias sociales deberían revisar su funcionamiento académico de evaluación de la producción académica. No sería aventurado decir que padecen de un complejo de reconocimiento académico, que pretenden obtener homologándose en el molde de un supuesto canon científico. No se pretende aquí, ni es el lugar adecuado, ni el autor dispone del conocimiento suficiente para ello, analizar esta cuestión en profundidad. Pero, haciendo una somera referencia, cabría situar en Popper (1982) el punto culminante de la formulación de dicho canon, mediante el cual todas las disciplinas podrían encontrar “el camino seguro de la ciencia”, o “la vía grande de la ciencia” que Kant (1986, prólogo) en su momento dijo que habían encontrado las matemáticas y “bastante más tarde” la ciencia natural. Pero pronto se reveló que la ciencia no funcionaba según este canon (Kuhn, 1981; Lakatos, 1989; Feyerabend, 1981). El trabajo antropológico de Latour y Woolgar (1995), entre otros, es frecuentemente mostrado como una constatación empírica de ello. Más bien, el encorsetamiento en dicho canon representa un entorpecimiento para el avance del conocimiento (Feyerabend, 1976). Munz (1985), discípulo de Popper, en el fondo acaba reconociendo que no se puede caracterizar de manera objetiva el método que sigue la ciencia, pero queda la facticidad del propio desarrollo de la ciencia, cuyos mecanismos le han hecho experimentar un éxito sin precedentes en la historia del conocimiento. Las llamadas ciencias experimentales se han desentendido de la futilidad de seguir esta esencia quimérica y han seguido el camino que les marca su propio desarrollo, sin una formulación expresa del método a seguir, pero siguiendo unos protocolos y prácticas subyacentes, implícitas y en cierto modo inconscientes (Wolper, 1994). En este sentido, la sociología de la ciencia ha tomado el relevo de la epistemología en preponderancia e importancia (Jasanoff, 1990).

La contabilidad tiene una problemática de la que participan las ciencias sociales en general, aunque en aquélla concurren unos agravantes específicos. Dado que se trata de un problema más amplio y de envergadura, no cabe esperar un cambio inmediato en los protocolos y procedimientos de la divulgación científica en las ciencias sociales. Para ello seguramente será necesario esperar una maduración en el desarrollo de las propias disciplinas, cambios sociológicos profundos, tomas de conciencia, etc. Sólo una

pequeña parte de la solución del problema está en manos de los contables, para lo cual hay que aprovechar (y entrar en contacto con) la extensa literatura existente al respecto y aportar más reflexión específica para la disciplina. Un primer estadio en el camino hacia una solución consiste en dejar constancia de la existencia del problema. La necesidad de aplicar criterios de evaluación específicos que hagan justicia a las dificultades objetivas del área (en cuyo marco deberían plantearse criterios y comités separados para economía y empresa), flexibilizar las rigideces institucionales existentes, así como la toma de conciencia dentro del área, la ampliación de los medios de difusión de la investigación, y la agilización y mejora de los mecanismos internos de funcionamiento son etapas intermedias hacia el encuentro del “camino seguro” de la disciplina.

Referencias

- Adair, R.K. (1982) "A physics editor comments on Peters and Ceci's peer-review study". *Behavioral and Brain Sciences*, 5(2), p. 196.
- ANECA (2008) Programa Academia. Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación. V.1.0 9/01/2008.
- Brinn, T., Jones, M. y Pendlebury, M. (2001) "Why do UK accounting and finance academics not publish in top US journals?". *British Accounting Review*, 33, p. 223-232.
- Brown, R., Jones, M. y Steele, T. (2007) "Still flickering at the margins of existence? Publishing patterns and themes in accounting and finance research over the last two decades". *British Accounting Review*, 39, p. 125-151.
- Buchheit, S., Collins, D. y Reitenga, A (2002) "A cross-discipline comparison of top-tier academic publication rates: 1997-1999". *Journal of Accounting Education*, 20, p. 123-130.
- Campanario, J.M. (1996) "Have referees rejected some of the most-cited articles of all times?" *Journal of the American Society for Information Science*, 47(4), p. 302-310.
- Cicchetti, D.V. (1991) "The reliability of peer review for manuscript and grant submissions: A cross-disciplinary investigation". *Behavioral and Brain Sciences*, 14, p. 119-186.
- Cole, S., Cole, J.R. y Simon, G.A. (1981) "Chance and consensus in peer review", *Science*, 214(20), p. 881-886.
- Chan, K.C. Chen, C.R. y Cheng, L.T.W. (2006) "A ranking of accounting research output in the European region", *Accounting and Business Research*, 36(1), p. 3-17
- Deckel, E., Horowitz, Levine, D., Meghir, C. y Postlewaite, A. (2005) "The econometric society annual reports. Report of the editors 2003-2004". *Econometrica*, 1(enero), p. 325-328.
- Ettredge, M. y Wong-On-Wing, B. (1991) "Publication opportunities in accounting research journals". *Issues in Accounting Education*, 6(2), p. 239-247.
- Feyerabend, P.K. (1976), "¿Cómo ser un buen empirista? Defensa de la tolerancia en cuestiones epistemológicas", *Cuadernos Teorema*, nº 7, pp. 1-62.
- Feyerabend, P.K. (1981), *Contra el método*. Ariel. Barcelona.

- Gangs, J.S. y Shepherd, G.B. (1994) "How are the mighty fallen: rejected classic articles by leading economists". *Journal of Economic Perspectives*, 8(1), p. 165-169.
- Hargens, L.L. (1988) "Scholarly consensus and journal rejection rates". *American Sociological Review*, 53(1), p. 139-151.
- Hogan, R. (1982) "The insufficiencies of methodological inadequacy". *Behavioral and Brain Sciences*, 5(2), p. 216.
- Hubbard, R. y Vetter, D.E. (1996) "An empirical comparison of published replication in accounting, economics, finance, management and marketing". *Journal of Business Research*, 35, p. 153-164.
- Kant, I. (1986) *Crítica de la Razón Pura*. Alfaguara. Madrid.
- Kuhn, T.S. (1981), *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Lakatos, I. (1989), *La metodología de los programas de investigación científica*. Alianza Universidad. Madrid.
- Latour, B. y Woolgar, S. (1995) *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Alianza Universidad. Madrid.
- Lee, T. (1995) "Haping the US academic accounting research profession: the American Accounting Association and the social construction of a professional elite". *Critical Perspectives on Accounting*, 6, p. 241-261.
- Peters, D.P. y Ceci, S. (1982) "Peer review practices of psychological journal: The fate of published articles, submitted again". *Behavioural and brain Sciences*, 5, p. 187-255.
- Popper, K.R. (1982), *La lógica de la investigación científica*. Tecnos. Madrid.
- Moizer, P. (2008) "Publishing in accounting journals: a liar game?" Documento presentado en el 31 Congreso Anual de la European Accounting Association. Rotterdam, 23-25 abril de 2008.
- Munz, P. (1985), *Our knowledge of the growth of knowledge Popper or Wittgenstein?*. Routledge & Kegan Paul.. London.
- Raelin, J. A. (2008) "Refereing the game of peer review". *Academy of Management Learning & Education*, 7(1), p. 124-129.
- Jasanoff, S. (1990), *The fifth branch science advisers as policy makers*. Harvard University press, Cambridge.

- Johnson, P.M., Reckers, P.M. y Solomon, L. (2002) “Evolving research benchmarks”, *Advances in Accounting*, 19, p. 235-253
- Reinstein, A. y Claderon, T.G. (2006) “Examining accounting departments’ rankings of the quality of accounting journals”. *Critical Perspectives on Accounting*, 17, p. 457-490.
- Stewart, W.W. y Feder, N. (1987) “The integrity of the scientific literature”, *Nature*, 325(15), p. 207-214.
- Tsang, E.W.K. y Frey, B.S. (2007) “The as-is journal review process: let the authors own their ideas”. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), p. 128-136.
- Wolpert, L. (1994) *La Naturaleza no natural de la ciencia*. Acento. Madrid.

Tabla 1. Plan nacional I+D+I Proyectos 2008. Ministerio de Ciencia e Innovación

	Contabilidad (varias palabras clave)	Finanzas (varias palabras clave)	Economía (una palabra clave: ECONOMIA)	Total
Presentados	10	22	20	
Aprobados	4	15	14	122
% éxito	40,00	68,18	70,00	

Fuente: elaboración propia en base a datos del MCI

Tabla 2. Comparación de magnitudes básicas del JCR para economía, finanzas y contabilidad

	Median Impact Factor	Aggregate Impact Factor	Journals	Articles	Article per journal
Economics	0,653	0,911	191	9255	48,45
Business, Finance (conjunto)	0,72	0,834	45	2526	56,13
Contabilidad	1,219	1,412*	9	295	32,77

Notas:

* Media aritmética calculada para las revistas de contabilidad

Fuente: ISI

Tabla 3. Lista revistas CARHUS

Categoría de la revista	Total Contabilidad	Revistas de Contabilidad en español	Total Economía financiera y contabilidad	Revistas de Economía en español
A	1		4	
B	3		8	5
C	9	1	36	7
D	11	2	30	36*
Total	24	3	78	48

Notas:

* 3 en catalán

Fuente: Elaboración propia a partir de CARHUS

Tabla 4. Comparación de datos de los top 3 journals de diferentes disciplinas desde 1997 a 1999.

	Contabilidad	Finanzas	Management	Marketing
Nº artículos	234	490	411	285
Nº autores	466	964	878	651
Autores/artículo	1,99	1,97	2,14	2,28
Artículos por académico	0,070	0,195	0,118	0,117
% autores no USA	10,1	13,6	20,3	15,3
Nº autores no USA	47	131	178	100
Autores afiliados a las top 20 instituciones académicas de USA	49,8	38,1	32,3	35,6

Fuente: Bucheit et al. (2002)

Tabla 5. Posibilidades de publicación en USA suponiendo que no hubiera académicos de contabilidad en el resto del mundo.

Año	US Faculty (AAA members)	AR+JAR			Selected top-20 academic journals			
		Articles	Authors	Authors/ Faculty	Articles	Authors	Articles/ Faculty	Authors/ Faculty
1970	3983	104	142	3,6%	140	178	3,5%	4,5%
1988	6363	62	112	1,8%	357	598	5,6%	9,4%

Notas:

* First year of publication from 1926 to 1987

Fuente: Ettredge y Wong-On-Wing (1991).

Tabla 6. Autores que publicaron en las tres top revistas de contabilidad

	JAE	RAS	JAR
Nº según el índice de impacto en 2007 en BUSINESS, FINANCE (en CONTABILIDAD)	2 (1)	4 (2)	6 (3)
Años a los que se refieren los datos	(2007-08)	(2006-07)	(2006-07)
Nº autores	155	104	144
Autores USA	130	82	120
Autores no USA	25	22	24
Nº autores diferentes	147	99	140
Autores USA	122	78	116
Autores no USA	25	21	24

Fuente: elaboración propia

Tabla 7. Datos comparativos entre revistas de diferentes áreas de conocimiento.

	PHYSICS, NUCLEAR	BIOLOGY	ECONOMICS ³			BUSINESS, FINANCE		
	JFGNPP	PLOS Biology	J Pol Econ	J Ec Lit	Quar J Ec	JAЕ	RAS	JAR
Nº según índice de impacto en la categoría en 2007	3	1	1	2	3	2 (1 Conta)	4 (2 Conta)	6 (3 Conta)
Números por año en 2008 ¹	12	12	6	4	4	4	4	5
Nº artículos en 2008 ¹	472	328	35	23	41	34	24	36
Media artículos/número en 2008 ¹	39,3	27,3	5,8	5,8	10,3	8,5	6,0	7,2
Media received-published ²	111,17	217,38	n.d.	n.d.	n.d.	29,5	n.d.	26,5
Máximo received-published ²	163	402	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	
Mínimo received-published ²	36	119	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	
Media accepted-published ²	n.d.	48,52	n.d.	n.d.	n.d.	7,6	n.d.	8,7
Publication fees (no suscriptores):	gratuita	US \$ 2850 ⁴	US \$ 125 (75)	gratuita	gratuita	US \$ 400 (350) ⁵	US \$ 175	US \$ 400

Notas:

1. 2007 para las revistas de contabilidad
2. Días para PLOS BIOLOGY (en el número de April 2009) y JOURNAL OF PHYSICS G (en el Vol. 36, nº 5 de 2009), meses para las demás revistas BUSINESS, FINANCE.
3. Las primeras revistas de economía en índice de impacto no informan sobre plazos de revisión y publicación en los artículos que publican.
4. Sólo se aplica a los artículos aceptados para publicación.
5. El importe es devuelto para los artículos aceptados.

Fuente: elaboración propia en base a los datos publicados por las revistas.

Tabla 8. Ranking por papers de las primeras posiciones del apartado temático ECONOMICS&BUSINESS

	EC & BUS	ALL FIELDS	Campo dominante (nº papers en el campo)	Ranking en ALL FIELDS
Ranking por papers EC & BUS				
1. Lee, J	130	6.771	Physics (1.254)	17
2. Wright, M	97	401	Clinical Medicine (110)	4.196
3. List, JA	84	96	Ec & Bus (96)	23.805
4. Kim, J	80	7.101	Physics (1072)	13
5. Shogren, JF	77	98	Ec & Bus (98)	23.416
Algunos Contables de reconocido prestigio:				
319. Barth, M.E.	18	18		
532. Ittner, CD	13	13		
Ranking por papers ALL FIELDS				
1. Wang, Y		11.404	Chemistry (2.469)	
2. Zhang, Y		11.035	Chemistry (2.473)	
3. Wang, J		10.185	Chemistry (2.059)	
4. Zhang, J		9.302	Physics (1.918)	
5. Liu, Y		9.294	Chemistry (2.239)	

Fuente: ISI (consulta realizada el 28-05-2009)

Tabla 9. Media de publicaciones de los académicos contables en el Reino Unido para períodos de dos años: datos en promedio.

	Top 6 journals		Top 16 journals		Top 44 journals	
	Todos los académicos	Académicos con alguna publicación*	Todos los académicos	Académicos con alguna publicación*	Todos los académicos	Académicos con alguna publicación*
Media artículo por académico 1981-82	0,01	0,03	0,04	0,15	0,07	0,24
Media artículo por académico 2003-04	0,02	0,04	0,06	0,14	0,16	0,4
Años para conseguir un artículo en 1981-82	200,0	66,7	50,0	13,3	28,6	8,3
Años para conseguir un artículo en 2003-04	100,0	50,0	33,3	14,3	12,5	5,0

Nota:

* Académicos con al menos una publicación registrada en el período

Fuente: Brown et al. (2007)